

A network diagram consisting of a grid of blue circles connected by thin blue lines, forming a dome-like structure over the text.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

«Новые макрорегионы России: оценка инклюзивности экономического пространства»



Пространственно-эконометрический анализ Центрального макрорегиона



Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- Пространственные связи в ЦМ на период принятия Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года в большинстве своем органического типа
- Гармоничный тип развития свойственен только Московской агломерации



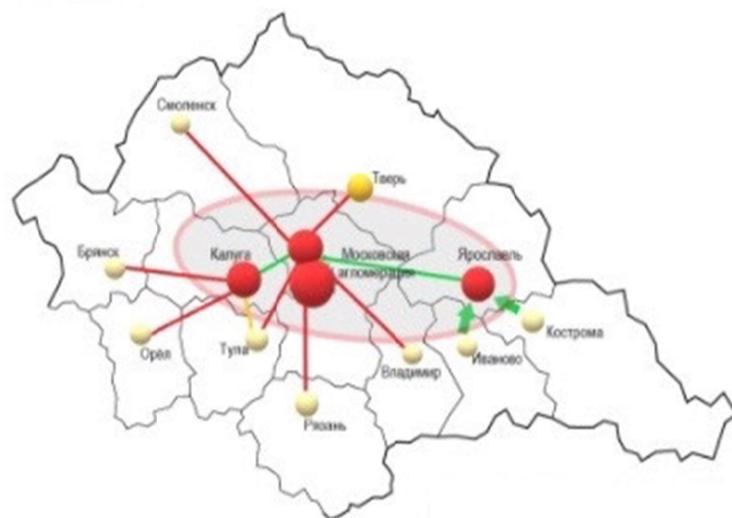
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,202	0,266	0,219	0,259

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



отрицательное взаимодействие (LISA)



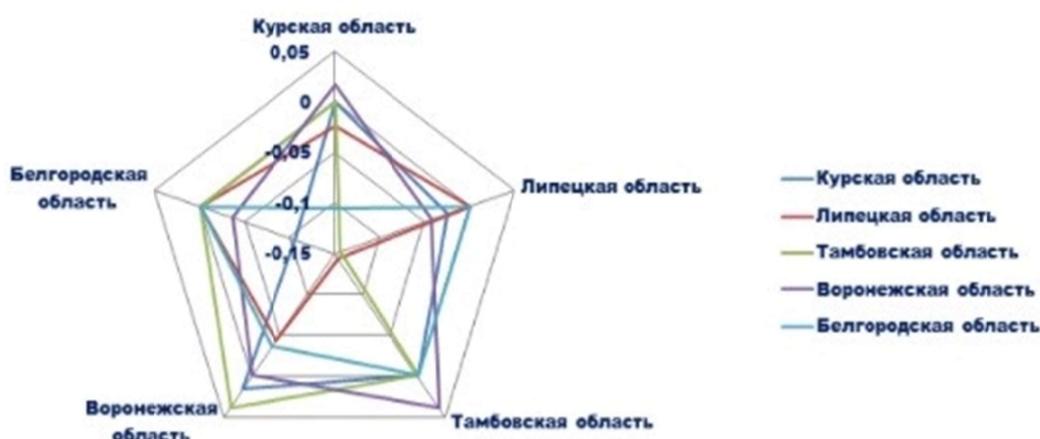
положительное взаимодействие (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Москва и города Московской области <i>г. Рязань</i> <i>г. Тула - г. Новомосковск</i> <i>г. Ярославль</i> <i>г. Владимир</i> <i>г. Калуга</i> <i>г. Тверь</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Московская агломерация • Калужская область • Ярославская область • Тверская область 	<p>Границы идентичны экономическим районам Госплана, расчет на строительство взаимосвязей с опорой на прежнюю производственную базу</p>	<ul style="list-style-type: none"> • МАЭВ «Центральная Россия» • Проекты Москвы и Московской области по развитию транспортно-узла и инфраструктуры 	<ul style="list-style-type: none"> • Стабильная положительная автокорреляция • Сильная поляризация Московской агломерации • «Притяжение» Ивановской области Костромской и Ярославской областями 	<p>Зона «полюса роста» расширилась в сторону Калужской и Ярославской области</p>

Итоговая оценка: Для макрорегиона характерно атомизированное развитие, что поддерживается выделением в СПР РФ до 2025 года центров экономического роста в большинстве субъектов периферии. Необходима диверсификация межрегионального взаимодействия в целях деполяризации Московской агломерации. Регионы, не рассматриваемые Стратегией в качестве сильных центров, по результатам анализа могут складываться в территориальные подкластеры (Ивановская, Костромская и Ярославская области; Смоленская, Брянская и Орловская области).

В целом Центральный макрорегион может стать саморазвивающейся системой, но в долгосрочной перспективе, с условием настройки агломеративных пространственных эффектов.

Пространственно-эконометрический анализ Центрально-Чернозёмного макрорегиона



Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- В ЦЧМ наблюдается атомизированное экономическое развитие
- На территорию приходится 3 потенциальных субъекта лидера, причем их стремление к росту не оказывает положительного влияния на Курскую и Тамбовскую область

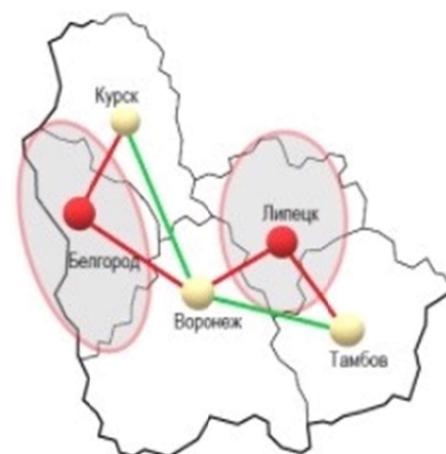


Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
-0,388	-0,369	-0,321	-0,373



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Воронеж г. Липецк г. Белгород г. Тамбов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Липецкая область • Белгородская область 	<p>Границы идентичны экономическим районам Госплана, расчет на строительство взаимосвязей с опорой на прежнюю производственную базу</p>	<p>МАЭВ «Черноземье»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отрицательная пространственная автокорреляция • Самодостаточное развитие некоторых регионов как экономических зон • В основном отрицательное или незначительное воздействие субъектов друг на друга 	<p>Зона «полюса роста» активно формируется в Воронежской области</p>

Итоговая оценка: Необходимы точечные решения по пространственному развитию Тамбовской области, что согласуется с включением Тамбова в число поддерживаемых центров экономического роста. Межрегиональное взаимодействие целесообразно выстраивать не только по сельскохозяйственному направлению, так как по результатам пространственно-эконометрической оценки функционирование МАЭВ «Черноземье» не способствует пространственной связности.

В целом усиление пространственных взаимосвязей **в Центрально-Чернозёмном макрорегионе** маловероятно. В региональной кооперации данная территория нуждается в меньшей степени.

Пространственно-эконометрический анализ Северо-Западного макрорегиона



Потенциальный территориальный подкластер:

Новгородская область

+

Псковская область

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA

Аналитические выводы

- Региональная конвергенция периферийных территорий имеет перспективы, однако на данный момент времени пространственные эффекты слабо выражены
- Поляризация пространства наблюдается в районе Санкт-Петербургской агломерации

Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,215	0,232	0,229	0,264

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона

Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



Субъект-ядро

Субъекты периферии

отрицательное взаимодействие (LISA)

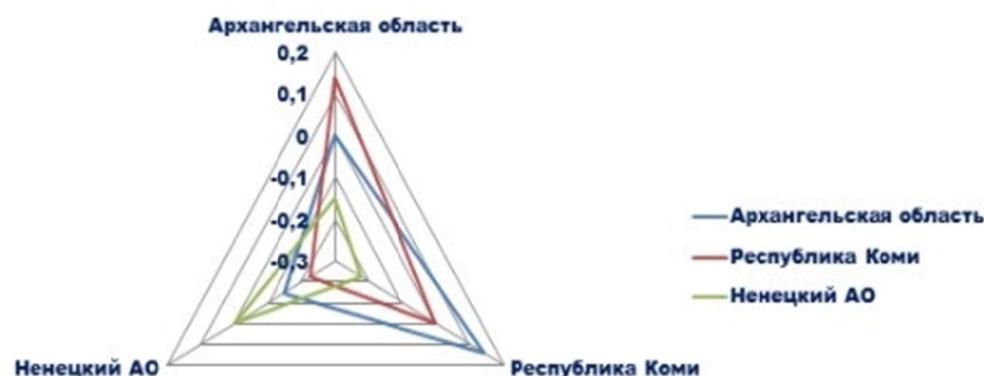
положительное взаимодействие (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Санкт-Петербург и города Ленинградской области г. Калининград г. Великий Новгород г. Вологда г. Мурманск г. Петрозаводск портовые города Ленинградской области (гг. Выборг, Усть-Луга, Высоцк) г. Псков г. Череповец</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Санкт-Петербургская агломерация • Мурманская область 	<p>Границы экономического района расширились за счет включения Республики Карелия, Мурманской и Вологодской области, что объяснимо их большей ориентацией на обрабатывающую промышленность, транспортно-логистические и торговые взаимоотношения. Основа прежнего экономического района сохранена.</p>	<p>МАЭВ «Северо-Запад»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Стабильная положительная автокорреляция • Поляризация Санкт-Петербургская агломерации в сторону Псковской области • Большинство субъектов, входящих в состав, оказывают незначительное влияние друг на друга • «Притяжение» Новгородской и Псковской областей 	<p>Усиление поляризации со стороны Санкт-Петербургской агломерации - увеличение отрицательных эффектов, что наблюдается в динамике местоположения Псковской области и Республики Карелия на диаграммах рассеяния</p>

Итоговая оценка: В макрорегионе наблюдаются тенденции усиления поляризации, для чего необходимо поддерживать подкластер в составе Новгородской и Псковской областей, выделенный по результатам пространственно-эконометрической оценки; трансграничные проекты, развитие внутреннего туризма, реализацию ФЦП для Республики Карелия и Калининградской области. Формирующаяся агломерация нуждается в управлении её эффектами. Вышеперечисленные меры согласовываются с выделением центров экономического роста для поддержки.

В целом Северо-Западный макрорегион может стать саморазвивающейся системой, но в долгосрочной перспективе и при условии управления СПб агломерацией.

Пространственно-эконометрический анализ Северного макрорегиона



Пространственная система оставалась стабильной на протяжении краткосрочного периода

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- Пространственное развитие носит атомизированный характер, кроме того, невелик масштаб пространственного воздействия субъектов друг на друга, что объяснимо транспортно-логистическими и природно-климатическими барьерами
- Региональная конвергенция в краткосрочном периоде маловероятна



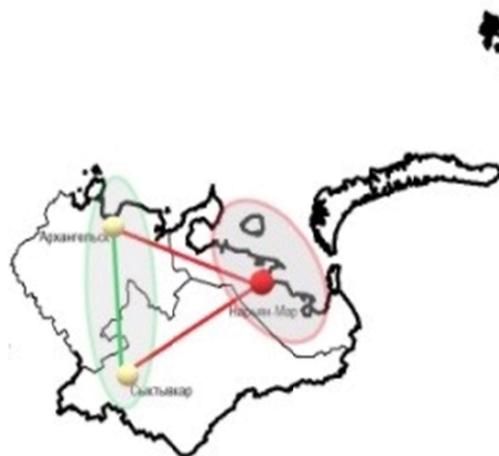
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
-0,349	-0,3502	-0,3503	-0,349

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по lg и LISA

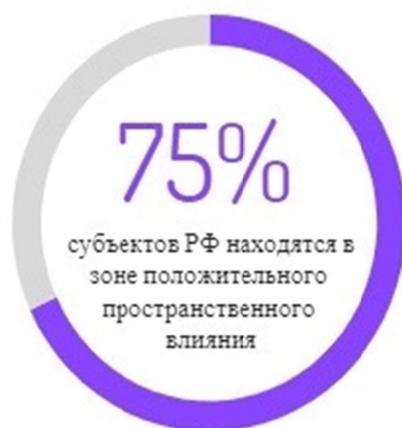


Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p><i>г. Архангельск</i> <i>г. Сыктывкар</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ненецкий автономный округ 	<p>Границы экономического района сократились, формирование нового макрорегиона строится по топливно-энергетическому принципу</p>	<p>Соглашения сложносоставного субъекта РФ - Архангельской области и Ненецкого автономного округа</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Незначительная положительная автокорреляция, носящая стагнационный характер; •Отрицательное взаимовлияние Ненецкого АО и Архангельской области; •«Притяжение» Архангельской области и Республики Коми 	<p>Пространственные эффекты не претерпели изменений</p>

Итоговая оценка: В макрорегионе двигателем экономики является малонаселенный, но при этом нефтегазоносный Ненецкий АО. Взаимовлияние слабо выражено ввиду протестных настроений жителей по перераспределению потенциала Ненецкого АО в соседствующие субъекты (соглашения «региона-матрёшки» не прослеживаются в установившихся взаимосвязях). Выделение в качестве центров экономического роста Архангельска и Сыктывкара целесообразно, в том числе, потому, что их одновременный рост может поспособствовать синергии и увеличению наметившегося экономического взаимодействия. Потенциальный подкластер гипотетически может проистекать из сложившихся связей лесохимической специализации.

В целом Северный макрорегион в малой степени расположен к региональной конвергенции, однако в долгосрочной перспективе при поддержке государства межрегиональный экономический каркас может стать устойчивее и перспективнее.

Пространственно-эконометрический анализ Южного макрорегиона



Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- В макрорегионе имеются зачатки региональной конвергенции, прослеживаются тенденции гармоничного пространственного развития
- Негативные пространственные экстерналии наблюдаются в зоне взаимовлияния Краснодарского края и Республики Адыгея, что обусловлено географическим положением республики, общностью экономической специализации и рынков сбыта с окружающим её субъектом РФ



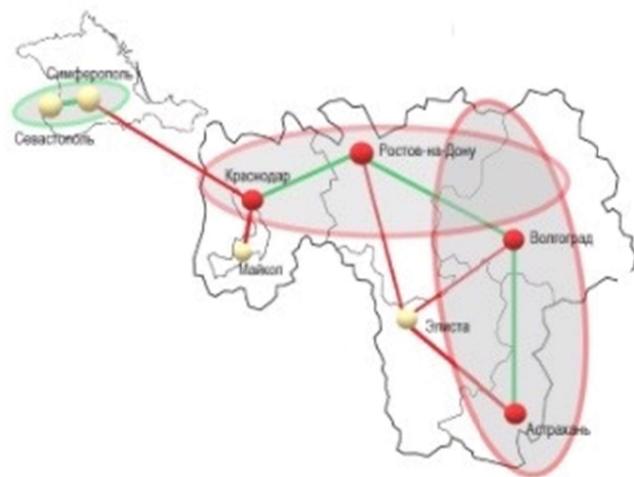
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,176	0,12	0,146	0,104

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



отрицательное взаимовлияние (LISA)



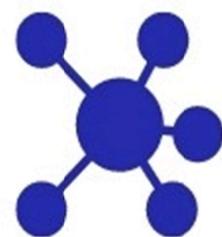
положительное взаимовлияние (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Волгоград г. Краснодар г. Ростов-на-Дону г. Астрахань портовые города Краснодарского края (гг. Тамань, Новороссийск) г. Сочи</p>	<ul style="list-style-type: none"> Ростовская область Краснодарский край Волгоградская область Астраханская область 	<p>Границы были скорректированы по этническому и сельскохозяйственному признаку с ориентацией на современные экономические взаимоотношения</p>	<p>МАЭВ «Юг»</p>	<ul style="list-style-type: none"> Стабильная положительная автокорреляция; Отрицательное взаимовлияние Республики Адыгея и Краснодарского края ввиду общности экономической специализации; Наличие подкластера на Крымском полуострове 	<p>Зона «полюса роста» расширилась в сторону Астраханской области, увеличиваются положительные пространственные эффекты территорий по отношению друг к другу</p>

Итоговая оценка: Опорные точки роста, выделенные в Стратегии, коррелируют с конфигурацией экономического пространства, полученной в ходе пространственно-эконометрической оценки. Несмотря на положительную динамику пространственной связности в целом, необходимо уделять внимание поддержке экономического развития республиканских территорий, продолжать реализацию программ развития Крыма и Севастополя

В целом Южный макрорегион может стать экономически саморазвивающейся системой в краткосрочной перспективе, однако характерные ему этнические черты экономической ментальности могут препятствовать однородности складывающейся системы.

Пространственно-эконометрический анализ Северо-Кавказского макрорегиона



Все территориальные подкластеры строятся на этнической идентичности

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- Этничность СКМ сказывается на пространственном воздействии друг на друга субъектов РФ, входящих в его состав
- Позитивное влияние в экономической сфере исключительно, в основном территории развиваются органически



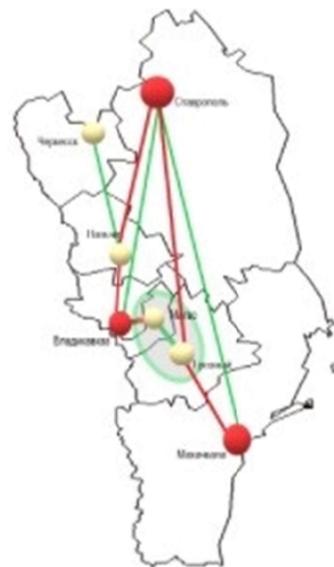
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
-0,232	-0,137	-0,121	-0,074

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



отрицательное взаимодействие (LISA)



положительное взаимодействие (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p><i>г. Махачкала</i> <i>г. Ставрополь - г. Михайловск</i> <i>г. Пятигорск - г. Кисловодск - г. Ессентуки</i> <i>- г. Минеральные Воды</i> <i>-г. Георгиевск</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ставропольский край • Республика Дагестан • Республика Северная Осетия-Алания 	<p>Границы были скорректированы по этнополитическим соображениям и, как следствие, по особенностям экономической ментальности проживающего населения</p>	<p>Отсутствие действующих крупных форм экономического взаимодействия</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Незначительная положительная автокорреляция; • Зоны взаимодействия выстраиваются исходя из этнополитического фактора: положительное воздействие друг на друга оказывают Чечня и Ингушетия, Карачаево-Черкессия и Кабардино-Балкария, отрицательное – Ингушетия и РСО-А 	<p>Динамики пространственного взаимодействия не наблюдается</p>

Итоговая оценка: Перспективы данного макрорегиона как саморазвивающейся системы сводятся к нулю, ввиду сильно влияния этнополитических настроений на экономику пространство нуждается в «ручном управлении» со стороны государства

В целом Северо-Кавказский макрорегион имеет существенные барьеры на пути к усилению межрегиональной конвергенции.

Пространственно-эконометрический анализ Волго-Камского макрорегиона



Территория, отличающаяся полиэтничностью, заключена между двумя "полюсами роста"

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- ВКМ характеризуется относительно гармоничным развитием в полюсах роста, окаймленная Нижегородской агломерацией и передовой окраиной Урала периферия также образует положительную зону взаимовлияния
- В целом макрорегион слабо ориентирован на кооперацию и интеграцию



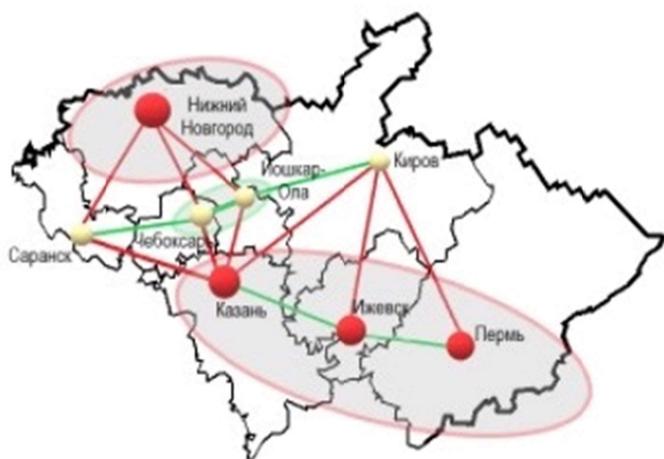
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
-0,15	-0,16	-0,183	-0,166

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



отрицательное взаимовлияние (LISA)



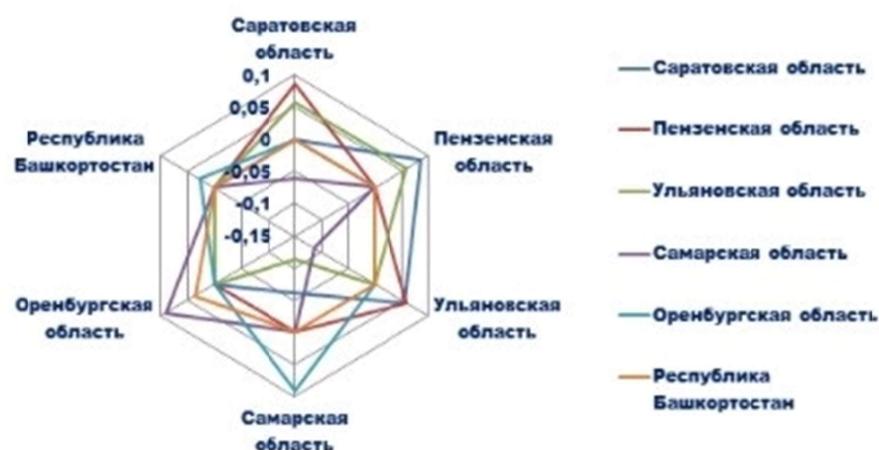
положительное взаимовлияние (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Казань г. Набережные Челны - г. Нижнекамск г. Нижний Новгород г. Пермь г. Ижевск г. Чебоксары - г. Ново-чебоксарск</p>	<ul style="list-style-type: none"> Нижегородская область Республика Татарстан Удмуртская республика Пермский край 	<p>Границы экономических районов скорректированы для баланса входящих в состав макрорегиона «локомотивов»</p>	<p>Отсутствие действующих крупных форм экономического взаимодействия (МАЭВ «Большая Волга» не функционирует)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Пространственная автокорреляция отрицательна; Поляризация территории на западе и юго-востоке: республиканские территории замыкаются набирающими силу и поляризующими их «полюсами роста» 	<p>Нижегородская агломерация находится в активной стадии развития, усилились негативные эффекты в сторону Республики Марий Эл, о чем свидетельствует ее перемещение в квадрантах диаграммы рассеяния</p>

Итоговая оценка: Макрорегион нуждается в деполяризации территорий, поддержке республик и Кировской области, оказавшихся между растущими «полюсами». Включение чувашских городов в перспективные точки роста согласуется с необходимостью целевой помощи государства данным территориям. Межрегиональное взаимодействие необходимо выстраивать в отличных от экономики сферах, что может поспособствовать изменению характера пространственных экстерналий.

В целом усиление пространственных взаимосвязей в **Волго-Камском макрорегионе** маловероятно. Регионам характерно атомизированное развитие на сильно поляризованной территории, необходима настройка пространственных эффектов и работа с «коридорами развития»

Пространственно-эконометрический анализ Волго-Уральского макрорегиона




Негативные пространственные эффекты наблюдаются преимущественно со стороны Самарской области

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- В ВУМ сформировалась одна устойчивая и гармоничная пространственная система экономических взаимосвязей, а также имеются тенденции формирования территориального подкластера в западной части макрорегиона



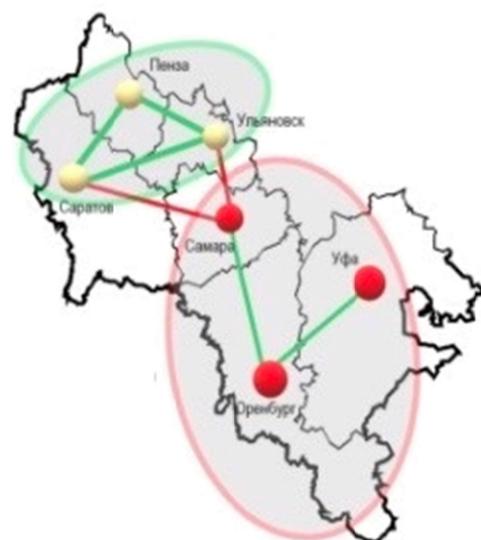
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,121	0,132	0,082	0,184

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA




отрицательное
взаимодействие
(LISA)



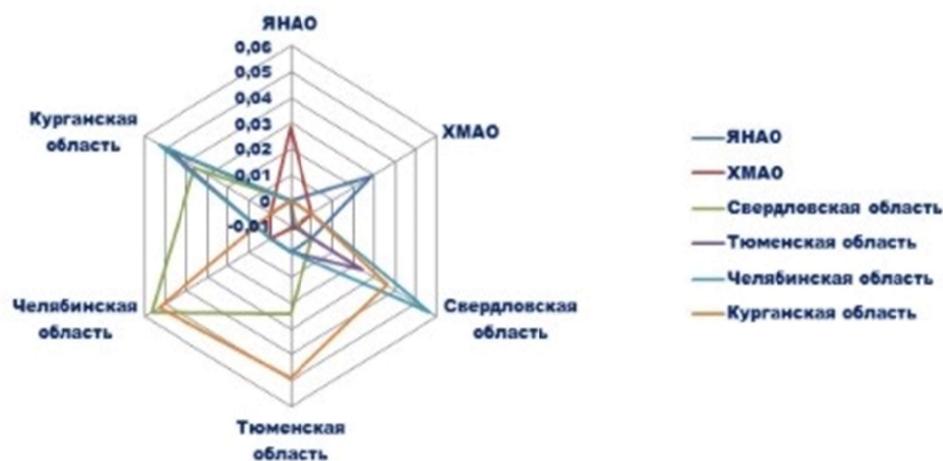
положительное
взаимодействие
(LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Самара - г. Тольятти г. Уфа г. Оренбург г. Пенза г. Саратов г. Ульяновск</p>	<ul style="list-style-type: none"> Самарская область Республика Башкортостан Оренбургская область 	<p>Границы экономических районов скорректированы для баланса входящих в состав макрорегиона «локомотивов»</p>	<p>Отсутствие действующих крупных форм экономического взаимодействия (МАЭВ «Большая Волга» не функционирует)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Стабильная положительная пространственная автокорреляция; Поляризация территорий со стороны Самарской области; Потенциальный подкластер в составе Ульяновской, Саратовской и Пензенской областей 	<p>Зона «полюса роста» Самарской области увеличивает поляризацию пространства</p>

Итоговая оценка: Макрорегион может характеризоваться как гармонично развивающийся в том случае, если будет оказана поддержка потенциальному подкластеру субъектов периферии, имеющих общую машиностроительную специализацию. В целом активизация межрегионального взаимодействия может поспособствовать экономическому росту территории, этому способствует конфигурация экономического пространства.

В целом Волго-Уральский макрорегион может стать саморазвивающейся экономической системой в среднесрочной перспективе при условии активной работы над вовлечением субъектов периферии в «полюса роста».

Пространственно-эконометрический анализ Уральско-Сибирского макрорегиона



Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- В экономической сфере макрорегиона сформировалось две гармоничные системы пространственных взаимосвязей
- Более устойчивым является взаимовлияние субъектов южной части макрорегиона



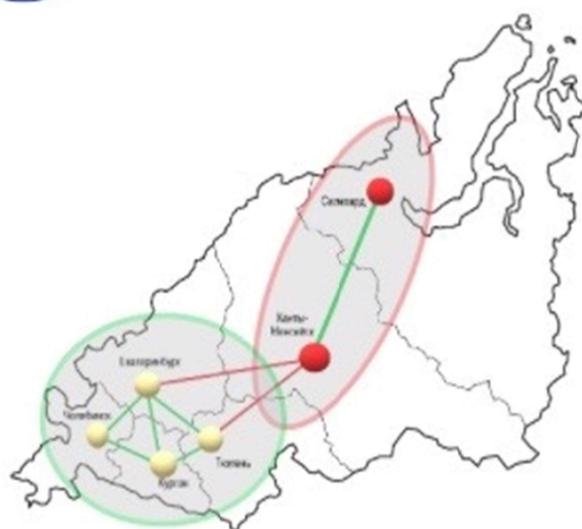
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,303	0,279	0,271	0,275

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Екатеринбург г. Тюмень г. Челябинск г. Магнитогорск г. Нижний Тагил г. Сургут г. Ханты-Мансийск</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ямало-Ненецкий автономный округ • Ханты-Мансийский автономный округ 	<p>Граница макрорегиона адаптирована под перспективы переориентации южной части УФО на производство нефтегазового оборудования для ЯНАО и ХМАО</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 8 соглашений от ноября 2020 года • ОАО «Урал промышленный – рал полярный» • Межрегиональный Уральский промышленный кластер 	<ul style="list-style-type: none"> • Стабильная положительная автокорреляция, имеющая стагнационный характер; • Две гармоничные пространственные системы взаимосвязей; • Поляризация внутри «региона-матрешки»; • Положительное взаимодействие Свердловской, Челябинской, Тюменской и Курганской областей 	<p>Поле пространственного взаимодействия стабильно</p>

Итоговая оценка: В случае соединения векторов двух сложившихся пространственных подкластеров макрорегион может стать одной из самых успешных саморазвивающихся систем на территории страны.

В целом Уральско-Сибирский макрорегион можно считать первой системой межрегиональных взаимосвязей, приблизившейся к стадии конвергенции.

Пространственно-эконометрический анализ Южно-Сибирского макрорегиона



Поляризация наблюдается в районе Новосибирской агломерации

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- Анализируя пространственные эффекты макрорегиона, стоит отметить гармоничность экономического взаимодействия внутри Новосибирской агломерации и органическое развитие периферийных территорий



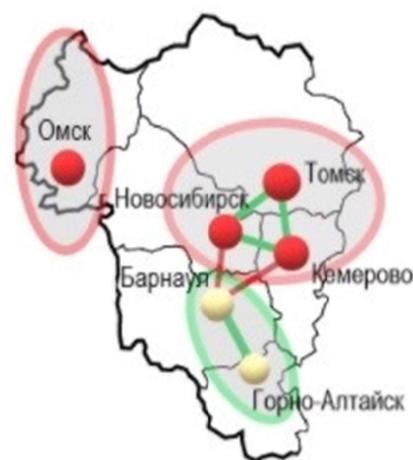
Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,193	0,192	0,226	0,222

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по I_g и LISA



отрицательное взаимодействие (LISA)



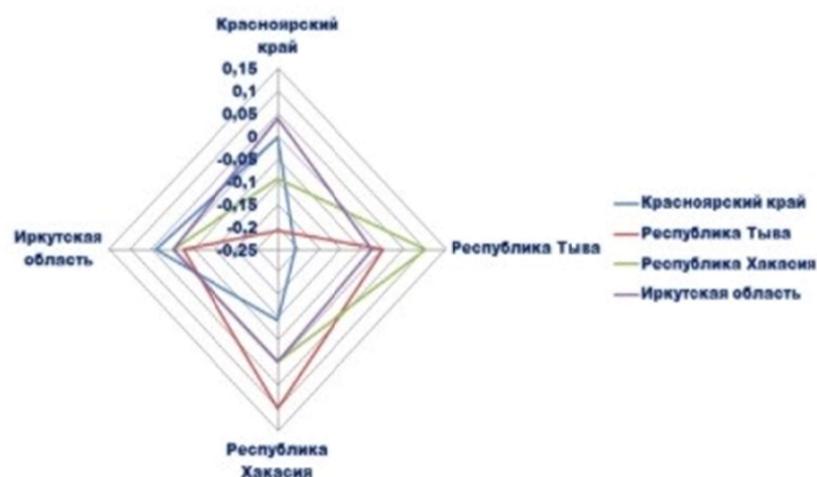
положительное взаимодействие (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
<p>Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)</p>	<p>«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>	<p>Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО</p>	<p>Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве</p>	<p>Наличие и характер пространственного взаимодействия</p>	<p>Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки</p>
<p>г. Новосибирск г. Омск г. Кемерово г. Новокузнецк г. Томск г. Барнаул</p>	<ul style="list-style-type: none"> Новосибирская область Омская область Томская область Кемеровская область 	<p>Граница макрорегиона совпадает с границей экономических районов Госплана, расчет на производственно-техническую базу межрегионального взаимодействия СССР</p>	<p>МАЭВ «Сибирское соглашение»</p>	<ul style="list-style-type: none"> Автокорреляция положительна и стабильна; Устойчивые взаимосвязи складываются в районе Новосибирской агломерации и между алтайскими регионами 	<p>«Полюс роста», находящийся на западе макрорегиона растет и при этом поляризует окружающее его пространство</p>

Итоговая оценка: Территориальный подкластер алтайских регионов нуждается в государственной и финансовой поддержке, находясь под влиянием поляризованной северной части макрорегиона. Усиление межрегионального взаимодействия может привести к снижению разбалансированности пространственной системы, учитывая факт того, что Барнаул имел потенциал взаимодействия с северными регионами во времена СССР.

В целом Южно-Сибирский макрорегион может стать саморазвивающейся экономической системой в краткосрочной перспективе при активной поддержке государством алтайских регионов.

Пространственно-эконометрический анализ Ангаро-Енисейского макрорегиона



КИП "Енисейская Сибирь" в краткосрочном периоде не оказал воздействия на конфигурацию пространственных зон взаимовлияния

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA



Аналитические выводы

- Пространственное развитие в данном макрорегионе к моменту принятия СПР РФ скорее органического типа



Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
-0,256	-0,26	-0,246	-0,249

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона



Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



отрицательное взаимовлияние (LISA)



положительное взаимовлияние (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)	«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки	Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО	Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве	Наличие и характер пространственного взаимодействия	Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки
г. Иркутск г. Красноярск г. Норильск	<ul style="list-style-type: none"> Красноярский край Иркутская область 	Граница макрорегиона совпадает с границей экономических районов Госплана, но при этом расширяется, включая Иркутскую область, которая, будучи не нуждающейся в дальневосточных мерах поддержки, по политическим соображениям отделяется от Байкальского региона	КИП «Енисейская Сибирь»	<ul style="list-style-type: none"> Незначительная положительная пространственная автокорреляция; Незначительные силы пространственного взаимодействия субъектов друг на друга 	Пространственные эффекты стабильны

Итоговая оценка: В случае успешной реализации межрегиональных проектов КИП «Енисейская Сибирь», расширения их спектра, активизации горизонтальных субсидий макрорегион имеет хорошие шансы стать саморазвивающейся системой

В целом Ангаро-Енисейский макрорегион, выделенный по запросу самих территорий, в среднесрочной перспективе может сформировать эффективную систему межрегиональных связей, в частности в инфраструктурных вопросах.

Пространственно-эконометрический анализ Дальневосточного макрорегиона



Многие пространственные эффекты обусловлены транспортно-логистическими и природно-климатическими условиями

Потенциальная кластеризация внутри макрорегиона по LISA

Аналитические выводы

- Макрорегион развивается органически при активной поддержке кооперации его геостратегических территорий со стороны федерального центра

Глобальный индекс Морана (по матрице весов обратных S)

2015	2016	2017	2018
0,12	0,16	0,16	0,12

*все расчеты производились на основании данных Росстата по ВРП на душу населения 2015-2018 в субъектах, входящих в состав Центрального макрорегиона

Кластеризация макрорегиона по Ig и LISA



отрицательное взаимодействие (LISA) положительное взаимодействие (LISA)

Центры и точки роста		Пространственная связность			Пространственные эффекты
Перспективные центры экономического роста по СПР РФ до 2025 года (ж - свыше 1 % ВВП ежегодно, к – свыше 0,2%)	«Полюса роста» по результатам пространственно-эконометрической оценки	Инерционность межрегиональных связей СССР и в рамках ФО	Уровень заинтересованности в межрегиональном экономическом сотрудничестве	Наличие и характер пространственного взаимодействия	Динамика пространственных эффектов по результатам пространственно-эконометрической оценки
<p>г. Владивосток г. Хабаровск г. Улан-Удэ г. Комсомольск-на-Амуре г. Южно-Сахалинск</p>	<ul style="list-style-type: none"> Сахалинская область Республика Саха (Якутия) Магаданская область Чукотский автономный округ 	<p>Граница экономического района расширяется в сторону Забайкальского края и Республики Бурятия, которые нуждаются в особых социально-политических мерах поддержки</p>	<p>Отсутствие действующих крупных форм экономического взаимодействия</p>	<ul style="list-style-type: none"> Положительная автокорреляция; Отсутствие устойчивых пространственных взаимосвязей ввиду транспортно-логистических барьеров; Наличие двух потенциальных подкластеров в составе Приморского, Хабаровского краев, Амурской области и Еврейской АО; а также в составе Забайкальского края и Бурятии, инерционно сохранивших связи Байкальского региона 	<p>Динамики пространственных эффектов не наблюдается</p>

Итоговая оценка: Макрорегион имеет крайне небольшие перспективы как интеграционный инструмент, территории нуждаются в «ручном управлении» ввиду слабо интегрированного рынка, транспортно-логистических барьеров, маленького демографического потенциала

В целом Дальневосточный макрорегион нуждается в установлении первоначальной пространственной связности со стороны государства с целью формирования зачатков экономической системы взаимосвязей